



> RETOURADRES Postbus 1992, 6201 BZ Maastricht

BEZOEKADRES
Mosae Forum 10
6211 DW Maastricht

Aan de fractie van CDA
de heer P.M.H. Brüll

POSTADRES
Postbus 1992
6201 BZ Maastricht

ONDERWERP
Vragen ex art. 47 RvO inzake
lagere OZB voor sportclubs e.d.
BEHANDELD DOOR
JPJM (John) Wolters

DATUM
1 december 2020
Verzonden 03-12-2020
TELEFOONNUMMER
043 350 4255

BIJLAGEN
2
ONZE REFERENTIE
2020.31004

E-MAILADRES
John.Wolters@maastricht.nl

FAXNUMMER
043 - 350 4230

UW REFERENTIE

Geachte heer Brüll,

Onderstaand treft u de beantwoording aan van de vragen die uw fractie gesteld heeft in het kader van artikel 47 van het Reglement van Orde.

Vraag 1:

Het is nu november 2020 en hebben geen antwoord meer mogen ontvangen op de vragen 2 t/m 4 (hier opnieuw benoemd), wanneer kunnen wij een antwoord verwachten?

a. Wat is de reden dat de vragen van 20 december 2018 nog steeds niet zijn beantwoord?

Antwoord 1:

Het amendement Omtzigt c.s. is bedoeld om voor sportclubs, scoutingverenigingen, speeltuinverenigingen, dorps- en buurthuizen en andere sociaal belang behartigende instellingen (SBBI's) het lagere OZB-tarief van woningen te hanteren, ondanks het feit dat het niet-woningen betreft. Het amendement roept vragen op, omdat de toelichting van het amendement niet aansluit bij de letterlijke tekst van de wet en definities ontbreken. Hierdoor is de reikwijdte van het amendement niet duidelijk, ontstaat er rechtsonzekerheid en zijn de gevolgen van het amendement niet goed in te schatten. Ook kan het aanleiding geven tot procedures bij de belastingrechter die tijd en geld gaan kosten.

Om die reden heeft de VNG op 21 december 2018 (voor de inwerkingtreding van het amendement) vragen gesteld aan minister Ollongren van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties (BZK). Het Tweede Kamerlid Omtzigt heeft samen met zijn collega Van der Molen (beiden CDA) op 2 april 2019 Kamervragen gesteld om duidelijkheid te krijgen over zijn eigen amendement. Minister Ollongren heeft op 29 april 2019 geantwoord dat ze met de VNG op zoek gaat naar mogelijke en wenselijke oplossingen (zie bijlage). Dit gebeurt op basis van een inventarisatie van de VNG van de door gemeenten ervaren knelpunten. De vele vragen en rechtsonzekerheid, die deze wetwijziging oproept voor de gemeentelijke uitvoeringspraktijk, worden dus niet op korte termijn beantwoord. De mogelijkheid bestaat zelfs dat er een wetwijziging nodig is om een einde te maken aan de onduidelijkheid. In dat geval is er een wetwijzigingstraject van ongeveer twee jaar nodig. Het is daardoor onbekend wanneer er duidelijkheid komt over dit amendement en daardoor ook wanneer beantwoording van uw vragen mogelijk is.

Vraag 2:

Deelt u de mening van het CDA Maastricht dat een vrijwilligersorganisatie, zoals een sportvereniging, muziekvereniging of scoutingclub niet een hoger OZB-tarief dient te betalen dan een gewoon huishouden?

Vragen ex art. 47 RvO



DATUM
1 december 2020

Antwoord 2:

De wetgever heeft bepaald dat lokale belastingen objectief van karakter zijn. Bij de OZB is de heffing afhankelijk van het type object en niet van de eigenaar en/of gebruiker (hetgeen subjectief zou zijn). Sinds het amendement Omzigt c.s. kan een gemeentebestuur afwijken van deze indeling door bij SBBI's het lagere tarief van woningen te hanteren. Hoewel dit op basis van dit amendement wel mogelijk is, ontraden wij om deze in de verordening OZB op te nemen.

Voor een overzicht van de onduidelijkheden en risico's verwijzen wij u naar de bijlagen:

- 1. De brief van 29 april 2019 van minister Ollongren van BZK aan de Tweede Kamer;*
- 2. De beantwoording van de vragen ex. artikel 47 van 24 april 2019 over dit onderwerp (met de daarin opgenomen bijlagen, zijnde de brief van VNG aan de minister BZK van 21 december 2018 en een publicatie van prof. mr. dr. Jan Monsma in Belastingblad 2018/452).*

Vraag 3:

Deelt u de mening dat deze organisaties van wezenlijk belang zijn voor de sociale cohesie en de gemeenschap in onze gemeente?

Antwoord 3:

Ja.

Vraag 4:

Bent u bereid de OZB-verordening van de gemeente aan te passen om SBBI's onder het lage OZB-tarief te brengen?

a. Zo nee, waarom niet?

Antwoord 4:

Minister Ollongren geeft in haar brief aan de Tweede Kamer aan dat de toepassing van het lagere OZB-tarief één van de mogelijkheden is om deze organisaties anders te belasten dan commerciële bedrijven, omdat deze niet aansluit bij het objectieve karakter van deze heffing. Gelet op de uitvoerbaarheid en mogelijke rechtsongelijkheid die door de maatregel ontstaat, geeft de VNG aan te twifelen of de toepassing van het lagere OZB-tarief wel het juiste middel is ter ondersteuning van SBBI's. Te meer omdat er andere mogelijkheden zijn zoals het verstrekken van een subsidie. Gemeente Maastricht beschikt en hanteert ook andere mogelijkheden om SBBI's financieel te steunen, waaronder het verlenen van subsidies, vaststelling van tarieven voor sportaccommodaties die (aanzienlijk) lager zijn dan kostendekkend en de het vrijstellen van leges van vergunningen en precariobelasting voor evenementen door SBBI's.

Het vaststellen van de OZB-verordening is een bevoegdheid van de raad. Wij ontraden echter om deze aanpassing daarin op te nemen vanwege bovengenoemde redenen en de redenen genoemd in antwoord 1 en de bijlagen.

Vraag 5:

5. Deelt u de mening van het CDA Maastricht dat voor de benoemde organisaties door de COVID-19 crisis een structurele verlaging van de OZB van een nog groter belang is geworden?

a. Zo nee, waarom niet?



DATUM
1 december 2020

Antwoord 5:

Nee. Op basis van bovenstaande antwoorden is het hanteren van een lager OZB-tarief voor SBBI's niet het juiste instrument om deze financieel te steunen.

Hoogachtend,

Burgemeester en Wethouders van Maastricht,

De Secretaris,

De Burgemeester,

R.E.C. Kleijnen.

J.M. Penn-te Strake.

Vragen ex art. 47 RvO



> RETOURADRES Postbus 1992, 6201 BZ Maastricht

Aan de fractie van CDA
De heer P.M.H. Brüll
De heer N.M.S.E. Peeters

BEZOEKADRES
Mosae Forum 10
6211 DW Maastricht

POSTADRES
Postbus 1992
6201 BZ Maastricht

ONDERWERP
Vragen ex art. 47 RvO inzake lagere OZB voor
sportclubs scouting e.d.

BEHANDELD DOOR
JPJM (John) Wolters

E-MAILADRES
John.Wolters@maastricht.nl

DATUM
23 april 2019
Verzonden:24-04-2019
TELEFOONNUMMER
043 350 4255

FAXNUMMER
043 - 350 4230

BIJLAGEN
2

ONZE REFERENTIE
2019.04319

UW REFERENTIE

Geachte heren Brüll en Peeters,

Onderstaand treft U de beantwoording aan van de vragen die uw fractie gesteld heeft in het kader van artikel 47 van het Reglement van Orde.

Vraag 1:

Bent u op de hoogte van de mogelijkheden die het amendement Omtzigt cs (35026, nr. 52) biedt?

Antwoord 1:

Ja.

Vraag 2:

Deelt u de mening van het CDA Maastricht dat een vrijwilligersorganisatie, zoals een sportvereniging of scoutingclub, niet een hoger OZB-tarief dient te betalen dan een 'eigenaar woning'? Zo nee, waarom niet?

Antwoord 2:

We willen deze vraag graag op een later moment beantwoorden. Pas als helderheid is op de volgende punten kunnen wij een verantwoord en afgewogen antwoord geven op uw vragen twee en drie. Wij verwachten deze helderheid begin september te hebben, in elk geval voor de aspecten 'uitvoering' en 'andere maatregelen'.

- *Amendement Omtzigt c.s.- Deze tariefdifferentiatie schept onduidelijkheid en roept vragen op, de toelichting van het amendement sluit namelijk niet aan bij de letterlijke tekst van de wet. Hierdoor is de reikwijdte van het amendement niet duidelijk, ontstaat rechtsonzekerheid en zijn de gevolgen van het amendement niet goed in te schatten. VNG heeft daarover schriftelijk vragen gesteld aan het Ministerie van Financiën en een afschrift gestuurd aan het Ministerie van BZK (zie bijlage 'Amendement Omtzigt – Vragen VNG') Prof. dr. J.A. Monsma heeft over dit onderwerp een publicatie geplaatst in het Belastingblad en concludeert dat de in het amendement voorgestelde wetswijziging geen deugdelijke basis vormt voor hetgeen de indieners van het amendement beogen te bereiken. Voor de gemeentelijke uitvoeringspraktijk zal toepassing van de voorgestelde tariefdifferentiatie tot tal van moeilijk te beantwoorden vragen leiden en zal een en ander aanleiding geven tot procedures bij de belastingrechter die tijd en geld gaan kosten (zie bijlage 'Amendement Omtzigt – Monsma Belastingblad').*



DATUM
23 april 2019

- *Uitvoering* - Om het amendement te kunnen uitvoeren, zou BsGW aanpassingen moeten (laten) uitvoeren in de belastingapplicatie, de processen en de aanslagoplegging. Op dit moment zijn deze niet bekend en is onduidelijk hoeveel de extra perceptiekosten zouden bedragen. Omdat het gaat om een beperkt aantal objecten, verwachten wij dat deze perceptiekosten relatief hoog zullen zijn.
Daarnaast zouden te verwachten bezwaarprocedures (van no cure no pay-bureaus) de maatregelen zelfs duurder kunnen maken dan de eventuele voordelen voor de betreffende verenigingen en instellingen.
- *Andere maatregelen* – Daarnaast is de werking van een lagere OZB misschien erg beperkt, omdat college en raad al diverse (financiële) maatregelen hebben getroffen om de bedoelde verenigingen en instellingen tegemoet te komen. Onder andere verlenen we aan verenigingen subsidies, zijn de tarieven voor sportaccommodaties aanzienlijk lager dan kostendekkend en is er een evenementenvrijstelling voor leges van vergunningen en precariobelasting. Deze maatregelen moeten we beoordelen in relatie met een eventueel voordeligere OZB-heffing.

Vraag 3:

Bent u bereid om de mogelijkheden uit te werken om de OZB-verordening van de gemeente Maastricht aan te passen voor sportclubs, scoutingverenigingen, speeltuinverenigingen, dorps- en buurthuizen en andere SBBI's?

Zo nee, waarom niet?

Zo ja, wanneer verwacht u de uitwerking aan de raad te kunnen doen toekomen?

Antwoord 3:

Zie het antwoord onder twee.

Hoogachtend,

Namens het college van burgemeester en wethouders van Maastricht,
Wethouder Financiën, Vastgoed, Stadsbeheer en Hospitality,

John Aarts

Vragen ex art. 47 RvO



NOTITIE

Commissie Gemeentefinanciën

Auteur : Rosalie van Heijst
Contactgegevens : rosalie.vanheijst@vng.NL, 06-10961433
Datum : 17 januari 2019
Status : Ter kennisname

Onderwerp

VNG-brief aan Staatssecretaris Snel irt amendement Omtzigt over woningtarief ozb voor instellingen van sociaal belang

Bestuurlijke portefeuillehouder: Smits, Van Huijstee en Nieuwenhuizen
Overige betrokken commissie(s): Geen

Vragen aan de commissie

Geen, ter kennisname

Samenvatting

Aanleiding:

Op 18 december jl. heeft de Eerste Kamer het Belastingplan 2019 aangenomen. Onderdeel hiervan is het in de Tweede Kamer aangenomen amendement Omtzigt dat ertoe strekt om gemeenten de vrijheid te geven om voor sportaccommodaties, dorpshuizen, andere sociaal belang behartigende instellingen en goede doelen, het tarief voor woningen in rekening te brengen voor de onroerende-zaakbelasting in plaats van het tarief voor niet-woningen. Deze mogelijkheid van tariefdifferentiatie lijkt sympathiek. Zij geeft echter ook onduidelijkheid en roept bij gemeenten veel vragen op. In de brief aan staatssecretaris Snel hebben wij uiteengezet wat ons inziens de knelpunten zijn. Wij treden graag in overleg met de staatssecretaris om gemeenten zo goed mogelijk te kunnen adviseren.

Bijlage(n)

1. VNG-brief aan Staatssecretaris Snel irt amendement Omtzigt over woningtarief ozb voor instellingen van sociaal belang



Ministerie van Binnenlandse Zaken
enKoninkrijksrelaties (BZK)
Mw. K.H. Ollongren
Postbus 20011
2500 EA 'S-GRAVENHAGE

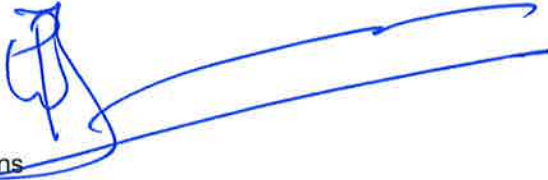
Datum
21 december 2018
Ons kenmerk
TFI/U201801189
Telefoon
070 373 8393
Bijlage(n)
1

Onderwerp
afschrift brief met kenmerk TFI/U201801185
over de wijziging van artikel 220f Gemeentewet

Geachte mevrouw Ollongren,

Hierbij sturen wij u een afschrift van de brief die wij vandaag aan de staatssecretaris van Financiën hebben gestuurd.

Met vriendelijke groet,
Vereniging van Nederlandse Gemeenten

b/a 
J. Kriens
Algemeen directeur



Ministerie van Financiën
Dhr. M. Snel
Postbus 20201
2500 EE 'S-GRAVENHAGE

Datum
21 december 2018
Ons kenmerk
TFI/U201801185
Telefoon
070 373 8393
Bijlage(n)
1

Onderwerp
Wijziging artikel 220f Gemeentewet

Geachte heer Snel,

Met deze brief vragen wij uw aandacht voor het volgende.

Op 18 december jl. heeft de Eerste Kamer het Belastingplan 2019 aangenomen. Onderdeel hiervan is het in de Tweede Kamer aangenomen amendement Omtzigt c.s. (35026, nr. 52; wijziging van artikel 220f Gemeentewet) dat ertoe strekt om gemeenten de vrijheid te geven om voor sportaccommodaties, dorpshuizen, andere sociaal belang behartigende instellingen en goede doelen, het tarief voor woningen in rekening te brengen voor de onroerende-zaakbelastingen in plaats van het tarief voor niet-woningen.

Deze mogelijkheid van tariefdifferentiatie lijkt sympathiek. Zij geeft echter ook onduidelijkheid en roept bij gemeenten veel vragen op. De toelichting van het amendement sluit namelijk niet aan bij de letterlijke tekst van de wet. De toelichting biedt veel meer mogelijkheden dan de wettekst. Dit zorgt ervoor dat niet duidelijk is wat de reikwijdte van het amendement is. Hierdoor ontstaat rechtsonzekerheid en zijn voor gemeenten en belastingplichtigen de gevolgen van de toepassing van het amendement niet goed in te schatten. In de bijlage hebben wij uiteengezet wat ons inziens de knelpunten zijn. Deze knelpunten blijken ook uit het artikel van prof. dr. J.A. Monsma, wetenschappelijk directeur van het Erasmus Studiecentrum voor Belastingen van Lokale Overheden.¹

¹ Belastingblad 2018/452

Helaas heeft de Eerste Kamer dit onderdeel van het Belastingplan 2019 inhoudelijk niet besproken en is de noodzakelijke verduidelijking niet gegeven. Dat betekent dat de onduidelijkheid over artikel 220f van de Gemeentewet blijft voortbestaan. Wij treden daarom graag met u in overleg om gemeenten zo goed mogelijk te kunnen adviseren over de uitleg van artikel 220f van de Gemeentewet.

Wij sturen een afschrift van deze brief aan de minister van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties.

Met vriendelijke groet,
Vereniging van Nederlandse Gemeenten

b/a



J. Kriens
Algemeen directeur

Bijlage: Wetstechnische bezwaren betreffende artikel 220f Gemeentewet

BIJLAGE

Wetstechnische bezwaren betreffende artikel 220f Gemeentewet

Hoofdvraag:

- Voldoet de regeling aan de algemene eisen die aan wetgeving worden gesteld?
 - o Is de regeling rechtmatig, dat wil zeggen in overeenstemming met de algemene rechtsbeginselen, zoals het gelijkheidsbeginsel, mede gelet op het objectieve karakter van de OZB?
 - o Is de regeling voldoende duidelijk? Geldt zij voor alle sportaccommodaties? Wat zijn dorpshuizen? Welke sociaal belang behartigende instellingen kunnen allemaal onder de regeling vallen?
 - o Is de regeling doelmatig? Kan met een subsidie niet eenvoudiger een door de gemeente gewenst resultaat worden bereikt?
 - o Is de regeling uitvoerbaar, gelet op de vele mogelijkheden die blijkens de toelichting bestaan?

Aanvullende vragen:

- De wettekst spreekt van sportaccommodaties. Dit kunnen ook commerciële sportclubs, zoals voetbalstadions en fitnessclubs, zijn. Volgens de toelichting kan de gemeente het woningtarief beperken tot enkel niet-commerciële sportclubs. De wettekst biedt deze mogelijkheid echter niet.
- De toelichting spreekt over 'dorpshuizen'. Niet duidelijk is wat daaronder moet worden verstaan. Kan een café daar ook onder vallen? Mag de gemeente dit zelf bepalen? En is onderscheid in strijd met het gelijkheidsbeginsel?
- De mogelijkheid voor SBBI's en ANBI's is beperkt tot onroerende zaken die in eigendom of bezit zijn van die instellingen. Voor dit soort instellingen die van een onroerende zaak het genot krachtens beperkt recht hebben of deze onroerende zaak krachtens persoonlijk recht gebruiken geldt deze mogelijkheid kennelijk niet. Is dat zo bedoeld?²
- Ook overheidsorganen (de Staat, provincies, gemeenten en waterschappen zijn ANBI's. Vallen die ook onder de regeling?
- Moet op alle genoemde instellingen hetzelfde regime worden toegepast of is het mogelijk een onderscheid te maken naar soort instelling? Volgens de wettekst mag dit niet, volgens de toelichting mag dit wel. Hoe verhoudt dit zich tot de rechtsgrond en het objectieve karakter van de OZB en tot het gelijkheidsbeginsel?
- Uit de toelichting blijkt dat gemeenten de ruimte hebben om zelf de afweging te maken welk tarief zij voor sportverenigingen, dorpshuizen, andere sociaal belang behartigende instellingen en goede doelen passend achten. Betekent dit dat sportverenigingen wel en muziekverenigingen niet onder het afwijkende regime kunnen vallen?

² De OZB wordt geheven van degenen die de onroerende zaak krachtens eigendom, bezit of beperkt recht of persoonlijk recht gebruiken (gebruikersbelasting), dan wel van daarvan het genot hebben krachtens eigendom, bezit of beperkt recht (eigenarenbelasting).

- Volgens de toelichting zijn gemeenten vrij om aanvullende voorwaarden te stellen voor toepassing van het tarief voor woningen, zoals dat het moet gaan om sportaccommodaties van niet-commerciële sportclubs, of dat het moet gaan om algemeen nut beogende instellingen anders dan de gemeente zelf. Hoe ver kunnen gemeenten gaan met het stellen van aanvullende voorwaarden gelet op de rechtsgrond en het objectieve karakter van de OZB?
- De toelichting lijkt voor aan te wijzen instellingen de volgende tariefkeuzes mogelijk te maken:

In rekening te brengen aan de eigenaar van de onroerende zaak:	In rekening te brengen aan de gebruiker van de onroerende zaak:
eigenarentarief niet-woning	gebruikerstarief niet-woning
eigenarentarief woning	eigenarentarief woning
eigenarentarief woning	geen tarief
geen tarief	eigenarentarief woning
eigenarentarief woning	gebruikerstarief niet-woning
eigenarentarief niet-woning	eigenarentarief woning

Zijn deze differentiaties inderdaad mogelijk? En is dan ook nog een verschillende toepassing naar soort instelling mogelijk?

Lager OZB-tarief voor sportaccommodaties, dorpshuizen en onroerende zaken van sociale instellingen en ANBI's: goed idee?

- J.A. Monsma, datum 22-11-2018

Datum

22-11-2018

Auteur

J.A. Monsma^[1]

Folio weergave

[Download gedrukte versie \(PDF\)](#)

Vakgebied(en)

Belastingrecht algemeen (V)

1. Het amendement Omtzigt c.s.

Op 19 november 2018 nam de Tweede Kamer bij de behandeling van het Belastingplan 2019 een amendement van de Kamerleden Omtzigt, Bruins, Van Weyenberg en Stoffer^[2] aan, dat ertoe strekt een differentiatiemogelijkheid toe te voegen aan het wetsartikel dat de tarieven van de gemeentelijke onroerendezaakbelastingen (OZB) regelt.

In het amendement wordt voorgesteld aan art. 220f Gemeentewet een nieuw tweede lid toe te voegen dat als volgt luidt:

2.

In plaats van de percentages, bedoeld in het eerste lid, onderdeel a of c, kan het percentage, bedoeld in het eerste lid, onderdeel b, worden toegepast voor sportaccommodaties of dorpshuizen, dan wel voor de onroerende zaken die in eigendom of bezit zijn van overige sociaal belang behartigende instellingen als bedoeld in artikel 2 lid 3 onderdeel o AWR of algemeen nut beogende instellingen als bedoeld in art. 2 lid 3 onderdeel m AWR.

In de toelichting op het amendement vermelden de indieners dat dit amendement bewerkstelligt dat gemeenten de vrijheid krijgen om voor sportaccommodaties, dorpshuizen, andere sociaal belang behartigende instellingen zoals de lokale muziekvereniging of de scouting, en goede doelen, het veelal lagere tarief voor woningen te rekenen voor de OZB in plaats van het veelal hogere tarief voor niet-woningen. De indieners achten het wenselijk dat gemeenten vanwege het maatschappelijke belang van deze verenigingen en stichtingen, niet verplicht zijn om hen het hoogste OZB-tarief te rekenen. Gemeenten moeten zelf de afweging kunnen maken welk tarief zij voor sportverenigingen, dorpshuizen, andere sociaal belang behartigende instellingen en goede doelen passend achten. Daarbij zijn zij volgens de indieners vrij om aanvullende voorwaarden te stellen voor toepassing van het tarief voor woningen, zoals dat het moet gaan om sportaccommodaties van niet-commerciële sportclubs, of dat het moet gaan om algemeen nut beogende instellingen anders dan de gemeente zelf.

Gemeenten krijgen volgens de toelichting de mogelijkheid om te differentiëren naar de soorten instellingen. Zo kan een gemeente die ervoor kiest om te differentiëren, bepaalde instellingen alleen het eigenarendeel, zoals dat voor woningen geldt, laten betalen in plaats van het eigenaren- en gebruikersdeel voor niet-woningen. Gemeenten kunnen daarbij volgens de indieners kiezen, welke categorieën van sociaal belang behartigende instellingen voor het lagere tarief in aanmerking komen, maar zij mogen geen onderscheid maken binnen deze categorieën, waardoor bijvoorbeeld de ene sportvereniging een lager OZB-tarief krijgt dan de andere sportvereniging. De gemeente kan volgens de indieners ook van de mogelijkheid gebruik maken als het dorps- of buurthuis is gevestigd in een multifunctioneel centrum of een multifunctionele accommodatie.

2. Beleidsmatige aspecten

Men kan zich afvragen waarom de Tweede Kamer, door het aannemen van dit amendement, ervoor kiest een op zichzelf staande aanpassing van de OZB te entameren, terwijl er nog voorstellen van het vorige kabinet^[3] op de plank liggen voor een meer omvattende herziening van het gemeentelijke belastinggebied. Het vorige kabinet heeft plannen aangedragen voor een hervorming en uitbreiding van het gemeentelijke belastinggebied. De voorstellen die in 2016 door de toenmalige minister Plasterk van BZK en de toenmalige staatssecretaris Wiebes van Financiën werden verwoord in een gezamenlijke brief aan de Tweede Kamer,^[4] hielden onder meer de invoering in van een ingezetenenbelasting, de herinvoering van het gebruikersdeel van de OZB op woningen en de afschaffing van een aantal kleinere gemeentelijke belastingen. De bedoeling was dat het huidige kabinet met een wetsvoorstel zou komen om deze plannen geheel of gedeeltelijk te realiseren. De plannen hebben vooralsnog geen prioriteit,^[5] maar voor zover mij bekend is er nog altijd niet besloten dat van realisering ervan geheel zal worden afgezien.

Het voorstel van de indieners van het amendement staat in mijn ogen haaks op de plannen van het vorige kabinet. In plaats van herinvoering van het gebruikersdeel van de OZB op woningen stelt het amendement volgens de toelichting voor, de mogelijkheid te creëren om het gebruikersdeel van de OZB op niet-woningen niet meer te heffen en voor het eigenarendeel van de OZB op niet-woningen het woningtarief te hanteren. Geen uitbreiding van de OZB derhalve maar een inkrimping. Het is de vraag of het belang van gemeenten hiermee is gediend, zoals de indieners van het amendement kennelijk menen. Bovendien zal een wetswijziging zoals door de indieners is voorgesteld tot gevolg hebben dat de heffing van de OZB ingewikkelder zal worden en dat gemeenten die gebruik willen maken van de mogelijkheid van tariefdifferentiatie flinke risico's zullen lopen. Mijn verwachting is dat het hanteren van tariefdifferentiatie op basis van de voorgestelde wettekst zal gaan leiden tot vele procedures voor de belastingrechter. Mijn argumenten hiervoor zet ik hieronder uiteen.

3. Juridische aspecten

De in het amendement voorgestelde wettekst die hiervoor is weergegeven, wekt bij mij niet de indruk te zijn geformuleerd door of in overleg met ervaren wetgevingsjuristen. Als de indieners advies hebben gevraagd aan deskundigen geeft de voorgestelde wettekst er in mijn ogen geen blijk van dat zij goed naar hen hebben geluisterd.

In de eerste plaats sporen de voorgestelde wettekst en de daarbij gegeven toelichting in mijn lezing niet met elkaar. In de voorgestelde wettekst lees ik aldus dat gemeenten ervoor kunnen kiezen bepaalde niet-woningen zowel voor het eigenarendeel als het gebruikersdeel het eigenarentarief voor woningen toe te passen. De voorgestelde wettekst impliceert immers, anders dan de indieners van het amendement kennelijk menen, niet dat voor het gebruikersdeel een nultarief mag worden toegepast.

Wat de indieners van het amendement blijkens de door hen gegeven toelichting beogen is, dat bepaalde niet-woningen voor de heffing van de OZB worden gelijkgesteld met woningen. Zij willen dat voor de betreffende niet-woningen, net als voor woningen, een lager eigenarentarief kan worden berekend en dat de heffing van de gebruikersbelasting achterwege kan worden gelaten. De voorgestelde wettekst regelt dit echter niet. De tekst houdt slechts in dat in plaats van de voor niet-woningen bestemde tarieven het tarief voor eigenaren van woningen kan worden berekend. Dat is in mijn ogen onvoldoende om te bereiken wat de indieners voor ogen staat.

In de tweede plaats roept de voorgestelde wettekst tal van interpretatieve vragen op. Wat moet worden verstaan onder sportaccommodaties? Vallen onder dit begrip alle sportvelden, kleedruimtes, kantines, tribunes, gymzalen, sporthallen, stadions, zwembaden, ijshallen, roeibanen, racecircuits en dergelijke? Maakt het uit wie eigenaar is van de accommodaties? Wat wordt verstaan onder sport? Geldt hierbij het spraakgebruik of moet bijvoorbeeld alleen worden gedacht aan Olympische sporten? Hoe zit het dan met de duivensport, het kaatsen, het schaken en het dammen? En hoe zit het met sportscholen of maneges? En als onderscheid zou mogen worden gemaakt tussen commerciële en niet-commerciële sportclubs, waar ligt dan de grens? Zijn amateurclubs per definitie niet-commercieel en, zo nee, waaraan moet dit worden getoetst?

Soortgelijke vragen zijn uiteraard ook te stellen ten aanzien van het begrip dorpshuizen. Kunnen dorpshuizen alleen in dorpen staan of ook in steden? En wat voor activiteiten moeten er worden ontplooid om de kwalificatie dorpshuis te verdienen? Is er verschil tussen een dorpshuis, een buurthuis en een gebouw van bijvoorbeeld de scouting of een motorclub? Gaat het om de manier waarop de betreffende ruimte is ingericht of om de vraag wie de eigenaar of gebruiker is en voor welke activiteiten de ruimte wordt gebruikt? De voorgestelde wettekst geeft geen duidelijke aanknopingspunten voor de beantwoording van dergelijke vragen.

Ook de opmerking in de toelichting dat de gemeente van de mogelijkheid tot tariefdifferentiatie ook gebruik kan maken als het dorps- of buurthuis is gevestigd in een multifunctioneel centrum of een multifunctionele accommodatie roept vragen op. De OZB is een objectieve en zakelijke belasting. Bij de heffing staat het belastingobject centraal en niet de eigenaar of gebruiker. Indien een dorps- of buurthuis is

gevestigd in een centrum of accommodatie als hier is bedoeld, gaat het mogelijk om een belastingobject dat ook andere delen of functies heeft. Moet in een dergelijk geval dan het gehele object naar een lager tarief in de heffing worden betrokken of alleen een deel? En op basis waarvan zou de afbakening in een dergelijk geval moeten plaatsvinden? De voorgestelde wettekst biedt hiervoor geen aanknopingspunten.

In de derde plaats kan men zich afvragen of binnen een objectieve en zakelijke belasting als de OZB überhaupt onderscheid kan worden gemaakt tussen objecten die in eigendom of bezit zijn van onderscheiden categorieën subjecten. Hoewel de indieners van het amendement naar ik aanneem sympathieke bedoelingen hebben, roept het voorstel wel de vraag op of het maken van onderscheid op subjectieve basis geen discriminatie impliceert. Waarom zouden bijvoorbeeld alleen niet-commerciële instellingen mogen profiteren van een lager tarief? En wat onderscheidt objecten die in eigendom of bezit zijn van sociaal belang behartigende instellingen, van objecten die aan anderen toebehoren?

4. Conclusie

De in het amendement voorgestelde wetswijziging roept tal van vragen op die bepaald niet eenvoudig te beantwoorden zijn. De voorgestelde wettekst vormt geen deugdelijke basis voor hetgeen de indieners van het amendement beogen te bereiken. Voor de gemeentelijke uitvoeringspraktijk zal toepassing van de voorgestelde tariefdifferentiatie tot tal van moeilijk te beantwoorden vragen leiden. Een en ander zal aanleiding geven tot procedures bij de belastingrechter die tijd en geld gaan kosten en die ook voor de rechterlijke macht veel extra werk gaan opleveren. Het is de vraag of de Tweede Kamer zich dit alles heeft gerealiseerd toen het amendement werd aangenomen. Men kan zich bovendien afvragen hoe het onderhavige voorstel zich verhoudt met de in 2016 geformuleerde voorstellen tot hervorming van het gemeentelijke belastinggebied. Het zal de lezer inmiddels duidelijk zijn dat ik de in de kop boven deze beschouwing gestelde vraag op basis van dit amendement niet met ja beantwoord.

Voetnoten

[1]

Prof. dr. J.A. Monsma is als bijzonder hoogleraar heffingen van lokale overheden en wetenschappelijk directeur ESBL verbonden aan de Erasmus Universiteit Rotterdam. Hij is tevens redacteur van *Belastingblad*.

[2]

[Kamerstukken II 2018/19, 35026, nr. 52](#).

[3]

Zie J.A. Monsma en A.P. Monsma, 'Is een ingrijpende herziening van het gemeentelijke belastinggebied opportuun?', *WFR* 2017/157.

[4]

De brief met het onderwerp Hervorming gemeentelijk belastinggebied had als kenmerk 2016-0000356712.

[5]

Zie *Belastingblad* 2018/266.

Vergaderjaar 2018–2019

Aanhangsel van de Handelingen

Vragen gesteld door de leden der Kamer, met de daarop door de regering gegeven antwoorden**2465**

Vragen van de leden **Omtzigt** en **Van der Molen** (beiden CDA) aan de Minister van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties en van Financiën over *betere richtlijnen voor een lager maatschappelijk OZB-tarief voor bij voorbeeld sportverenigingen en buurthuizen* (ingezonden 2 april 2019).

Antwoord van Minister **Ollongren** (Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties) (ontvangen 29 april 2019).

Vraag 1

Kent u het bericht «VNG: betere richtlijnen voor maatschappelijk OZB-tarief»?¹

Antwoord 1

Ja, het bericht is mij bekend.

Vraag 2

Is het Ministerie van Financiën of het Ministerie van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties ingegaan op het verzoek van de VNG tot overleg? Zo ja, kunt u aangeven wat de uitkomsten van dit overleg geweest zijn?

Antwoord 2

Met de VNG ben ik in overleg over deze bepaling waarmee een lager ozb-tarief ingesteld kan worden voor sportaccommodaties, dorpshuizen en andere instellingen met een maatschappelijk belang. De VNG zal allereerst de knelpunten die gemeenten ervaren inventariseren, aan de hand waarvan we nader in gesprek zullen gaan.

Vraag 3

Bent u bekend met de volgende passage uit het Regeerakkoord: «Samen met de sportsector en gemeenten willen we de sport in Nederland financieel en organisatorisch versterken»?

¹ <https://www.binnenlandsbestuur.nl/financien/nieuws/vng-betere-richtlijnen-voor-maatschappelijk-ozb.9604485.lynx>

Antwoord 3

Ja, in de zomer van 2018 heeft mijn collega, de Minister voor Medische Zorg en Sport met de sector het Sportakkoord, afgesloten. In dit akkoord zijn alle uitdagingen van de sportsector voor de komende jaren geformuleerd. Mijn collega is met NOC*NSF en de VSG aan het kijken waar inzet nodig is op het financieel en organisatorisch versterken van de sportsector.

Vraag 4

Kunt u bevestigen dat het amendement-Omtzigt c.s. (Kamerstuk 35 026, nr. 52) gemeenten in staat stelt om hetzelfde te doen, namelijk sport, maar ook andere maatschappelijke organisaties financieel te versterken?

Antwoord 4

Gemeenten hebben meerdere mogelijkheden om sportverenigingen en andere maatschappelijke organisaties te ondersteunen. De toepassing van het lagere ozb-tarief is één van deze mogelijkheden. In het artikel geeft de VNG aan te twijfelen of de toepassing van het lagere ozb-tarief wel het juiste middel is ter ondersteuning, gelet op de uitvoerbaarheid en mogelijke rechtsongelijkheid die door de maatregel ontstaat. Te meer er ook andere mogelijkheden beschikbaar zijn zoals het verstrekken van een subsidie.

Vraag 5

Deelt u de mening dat sportverenigingen, dorpshuizen en andere maatschappelijke organisaties (SBBI's) en goede doelen (ANBI's) geen bedrijven zijn en dat het rechtvaardig is als gemeenten de vrijheid hebben om deze organisaties anders te belasten dan commerciële bedrijven?

Antwoord 5

In de onroerendezaakbelasting wordt onderscheid gemaakt tussen de categorieën woningen en niet-woningen. Belastingheffing vindt derhalve plaats naar gelang het object en niet het subject. De invoering van het lagere ozb-tarief voor sportverenigingen e.a. sluit niet aan bij het objectieve karakter van deze heffing. Zoals aangegeven bij het antwoord op vraag 2 brengt de VNG de hierdoor ontstane knelpunten in kaart.

Vraag 6

Bent u bereid om met de VNG mee te denken om de mogelijkheden voor een lager OZB-tarief voor maatschappelijke organisaties te verwerken in de modelverordening, zodat gemeenten geholpen zijn bij de afweging en de juridische gevolgen van een lager OZB-tarief voor sportverenigingen, dorpshuizen, SBBI's en ANBI's?

Antwoord 6

Tijdens de gesprekken met de VNG zal worden gezien waar de knelpunten zich bevinden en welke oplossingen daarvoor mogelijk en wenselijk zijn.

Vraag 7

Kunt u deze vragen een voor een beantwoorden?

Antwoord 7

Ja.